TÍTULO: MOOCS: ¿traspasando barreras tecnológicas?

Subtítulo : MOOCs para la formación tecnológica de profesores

1. RESUMEN:

caràcters 483 | disponibles 17

400-500 caracteres (CON espacios) en idioma de la propuesta

Este estudio compara el conocimiento previo y experiencia en el uso de las herramientas tecnológicas integradas y necesarias para la superación del curso “Mooc sobre Moocs y otras tecnologías educativas”, (seguimiento de cursos online, descarga e instalación de software, edición de vídeo y audio, sistemas de videoconferencia) con su uso cuatro meses tras la finalización del mismo. Los resultados muestran un auge significativo del uso personal y en el aula de dichas herramientas.

2. ABSTRACT:

caràcters 392 | disponibles 108

400-500 characters (WITH spaces) in English

This research compares knowledge and expertise in certain technological skills explained in and required to complete the course “Mooc on Moocs and other learning technologies”, before the course and four months after completion. The results show a rise in expertise and personal and professional use of tools like following online courses, video and audio edition, or videoconference systems.

3. PALABRAS CLAVE:
(en el idioma de la propuesta): 4-6

MOOCs, Competencia digital, barreras educativas, formación del profesorado.

KEYWORDS :
(in English): 4-6

MOOCS, digital competence, learning barriers, teachers training.

4. ÁREA DE CONOCIMIENTO:

Artes y Humanidades

5. ÁMBITO TEMÁTICO DEL CONGRESO:

Metodologías innovadoras de enseñanza-aprendizaje

6. MODALIDAD PREFERENTE DE PRESENTACIÓN:

Comunicación oral

7. DESARROLLO:

caràcters 5363 | disponibles 2637

tendrá una extensión de entre 7.000 y 8.000 caracteres (unas 3 páginas) CON espacios y sin contar las referencias bibliográficas

En la actualidad, cualquier individuo con competencias básicas en tecnologías de la información y la comunicación tiene a su disposición un amplio conjunto de oportunidades de formación. Una de estas posibilidades, actualmente en auge, son los MOOC (Massive Online Open Courses). Para fomentar la implementación de nuevos modos de educación, el Instituto Politécnico de Bragança diseñó un MOOC ("MOOC sobre MOOCs e outras tecnologias educativas") destinado a que profesores y formadores pudieran desarrollar las competencias necesarias para publicar sus propios MOOC en una plataforma abierta (Udemy) y ofrecerles a la vez romper el hielo con otro modo de complementar su formación. Este curso ofrecía, además de las habituales unidades asíncronas de seguimiento de cualquier MOOC, una serie de fechas de formación síncrona en la que los participantes podian intercambiar opiniones sobre la unidad en curso y recibían en pequeños grupos asistencia técnica.

Durante el reciente auge de los Massive Online Open Courses (MOOCs), numerosas investigaciones se han centrado en medir la calidad de dichos cursos (Lowenthal & Hodges 2015). Los informes de los MOOCS basados en las encuestas y datos de participación (Grainger 2013); han permitido evaluar, entre otros, el índice de abandono de los cursos (Sánchez Acosta 2013), la calidad del aprendizaje (da Silva 2014, el índice de repetición del mismo curso y el índice de repetición de la experiencia por parte de los usuarios (generalmente en base a las encuestas de la misma plataforma).

Sin embargo, no todos estos factores se han medido en relación al contexto tecnológico en que se desarrollan. Algunos estudios ignoran totalmente este factor, como el de Wintrup et al. (2015), que relaciona el índice de seguimiento ("engagement") con diversas variables, pero no tiene en cuenta la capacidad tecnológica de los participantes. Otros los incorporan supeditado a otros objetos de estudio: el estudio empírico de Stoyanov & de Bries (2015) sí pregunta por la importancia de la tecnología en el desarrollo pedagógico de los cursos, llegando a la conclusión de que para estudiantes y profesores, la tecnología es un contexto pero no un factor importante para la construcción de la pedagogía de un MOOC; sin embargo no evalúa la importancia la influencia de este contexto. Hernández-Carranza et al. (2015) parten de la visión opuesta y entienden que en MOOCs dirigidos al profesorado como el que analizamos, hay competencias didácticas específicas de ambientes de aprendizaje a distancia que incorporan los participantes/docentes. Varios estudios, como Edinburgh (2013) o Henrick et al. (2015), comparan los MOOC con otras plataformas de aprendizaje para concluir que entornos de aprendizaje como Moodle ofrecen características similares, sin entrar en por qué entonces los MOOC han tenido este auge.

Los MOOCs se consideran una tecnología disruptiva, y como otras evaluadas por Conolle et al. (2008), se sobreentiende que los estudiantes viven inmersos en un contexto de aprendizaje rico y altamente tecnológico y son capaces de seleccionar y adoptar las tecnologías apropiadas a sus necesidades personales. En todos los casos se asume que se necesita una mínima competencia tecnológica para acceder a un MOOC, y por ello se ha investigado poco el rol motivacional o disuasivo del entorno entre participantes con bajas competencias tecnológicas. Tampoco se ha evaluado hasta qué punto un MOOC puede parecer más accesible que otras tecnologías.

La primera sesión síncrona de apoyo al MOOC "Mooc sobre MOOCs y outras tecnologías educativas" dirigido a profesorado de primaria y secundaria y realizado en la Universidad Politécnica de Bragança entre junio y julio de 2015 pareció indicar que los participantes no estaban familiarizados con el uso de nuevas tecnologías. A raíz de esta observación se hizo un seguimiento, en primer lugar, de la adquisición de competencias en las sesiones síncronas anotando las interrupciones que acaecían por "problemas técnicas". Al final del curso, se realizó una encuesta de satisfacción y cuatro meses después una encuesta de seguimiento. Los resultados de las encuestas de seguimiento realizadas entre los participantes apuntan a que los MOOCs pueden romper el hielo con diferentes herramientas tecnológicas y fomentar su uso en otros contextos.

Este estudio ha comparado el conocimiento previo y experiencia en el uso de las herramientas

7.1. FIGURA O IMAGEN 1

Insertar imagen o figura

Todas las imágenes/tablas/gráficos se deben insertar en formato JPEG
Una vez, adjuntada una imagen/tabla/gráfico, se puede substituir, pero NO eliminar.

7.2. FIGURA O IMAGEN 2

Insertar imagen o figura

Todas las imágenes/tablas/gráficos se deben insertar en formato JPEG
Una vez, adjuntada una imagen/tabla/gráfico, se puede substituir, pero NO eliminar.

7.3. FIGURA O IMAGEN 3

Insertar imagen o figura

Todas las imágenes/tablas/gráficos se deben insertar en formato JPEG
Una vez, adjuntada una imagen/tabla/gráfico, se puede substituir, pero NO eliminar.

7.4. FIGURA O IMAGEN 4

Insertar imagen o figura

Todas las imágenes/tablas/gráficos se deben insertar en formato JPEG
Una vez, adjuntada una imagen/tabla/gráfico, se puede substituir, pero NO eliminar.

7.5. FIGURA O IMAGEN 5

Insertar imagen o figura

Todas las imágenes/tablas/gráficos se deben insertar en formato JPEG
Una vez, adjuntada una imagen/tabla/gráfico, se puede substituir, pero NO eliminar.

7.6. FIGURA O IMAGEN 6

Insertar imagen o figura

Todas las imágenes/tablas/gráficos se deben insertar en formato JPEG
Una vez, adjuntada una imagen/tabla/gráfico, se puede substituir, pero NO eliminar.

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

da Silva, Siony. 2014. “MOOC como ambente de aprendizagem?”. Sinergia 15 (2): 121-125.

Conole, Grainne. 2013. “Los MOOCs como tecnologias disruptivas: estratégias para mejorar la experiencia de aprendizaje y la calidad de los MOOCs.” In: Campus Virtuales 2 (2):16-28. http://goo.gl/EvpgDM

Conole, Gráinne, Maarten de Laat, Teresa Dillon & Jonathan Darby. 2008. “'Disruptive technologies', 'pedagogical innovation': What's new? Findings from an in-depth study of students' use and perception of technology”. Computers & education 50-2: 511-524

Grainger, Barney. 2013. “Massive Open Online Course Report”. University of London International Programmes. http://www.londoninternational.ac.uk/sites/default/files/documents/mooc_report-2013.pdf

Henrick, Gavin, Michael de Raadt & Eamon Costello. 2015. “The potential for using Moodle to deliver the content, facilitation, assessment and reporting of a MOOC”In Proceedings of “WOW! Europe embraces MOOCs”, Rome 2015 https://goo.gl/5WhTq3

Hernández-Carranza, Erika, Sandra Romero-Corella y Soledad Ramírez-Montoya. 2015. “Evaluación de competencias digitales didácticas en cursos masivos abiertos: Contribución al movimiento latinoamericano” . Revista Comunicar 44 (XXII):81-90

Lowenthal, Patrick R. & Charles B. Hodges. 2015. “In Search of Quality: Using Quality Matters to Analyze the Quality of Massive, Open, Online Courses (MOOCs)”. The International Review of Research in Open and Distributed Learning, 16-5.

Sanchez Acosta, Enrique. 2013. “MOOC: Resultados reales”. Revista Educacion Virtual. http://revistaeducacionvirtual.com/mooc-resultados-reales/

Stoyanov, Slavi & Fred de Vries. 2015.“MOOCs pedagogical and didactical approaches” In Proceedings of “WOW! Europe embraces MOOCs” Rome 2015 https://goo.gl/fFhsRY
University of Edinburgh. 2013. “MOOCs @ Edinburgh 2013 – Report #1”. https://goo.gl/roGeKH

Wintrup, Julie, Kelly Wakefield & Hugh Davis. 2015. Engaged learning in MOOCs: a study using the UK Engagement Survey. London: The Higher Education Academy. https://goo.gl/YNBTUO